



# REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W KRAKOWIE

ul. Kraszewskiego 36  
30-110 Kraków  
e-mail: [krakow@rio.gov.pl](mailto:krakow@rio.gov.pl)

tel/fax (0-12) 427-32-61  
(0-12) 427-38-19  
(0-12) 422-59-73

---

WK-613-28/13

Kraków, 2013-07-12

**Pan**  
**Jan Makowski**  
**Burmistrz**  
**Gminy i Miasta Proszowice**

Uprzejmie informuję Pana Burmistrza, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Krakowie, realizując postanowienia ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 1113), przeprowadziła kontrolę kompleksową Gminy i Miasta Proszowice, w zakresie gospodarki finansowej, w tym realizacji zobowiązań podatkowych oraz zamówień publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w latach 2011-2012 i w 2013 r., do dnia kontroli.

W związku z zakończeniem czynności kontrolnych, udokumentowanych w protokole kontroli, którego podpisania odmówił Zastępca Burmistrza i Zastępca Skarbnika Gminy i Miasta Proszowice w dniu 15 maja 2013 r., przekazuję Panu Burmistrzowi **niniejsze wystąpienie pokontrolne.**

Przedstawia się w nim stwierdzone nieprawidłowości w okresie objętym aktualną kompleksową kontrolą, osoby odpowiedzialne za ich powstanie oraz wnioski pokontrolne zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności, przewidziane do realizacji przez kontrolowaną jednostkę, stosownie do postanowień art. 9 ust. 2 ww. ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych:

## **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 1**

niepełne wykonanie wniosków pokontrolnych przedstawionych w piśmie Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie Nr WK-613-6/09 z dnia 04.05.2009 r., w zakresie:

regulowania zobowiązań finansowych w terminach ich wymagalności wskazanych w zawartych umowach lub w wystawionych fakturach, zaciągania zobowiązań finansowych do wysokości kwot wydatków określonych w planie finansowym jednostki z uwzględnieniem wcześniej poniesionych wydatków lub zaciągniętych zobowiązań oraz w granicach udzielonych przez Radę Miejską w Proszowicach upoważnień w tym zakresie, ścisłego przestrzegania zasad gospodarki finansowej ustalonych w ustawie o finansach publicznych, w myśl których, dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień w sposób oszczędny i celowy, ujmowania dotacji w prawidłowych podziałkach klasyfikacji budżetowej, składania oświadczeń przez osoby biorące udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

**Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości:** Burmistrz Gminy i Miasta.

**Wniosek pokontrolny nr 1** – Konsekwentne realizowanie wniosków pokontrolnych wydawanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Krakowie, mających na celu usunięcie w sposób trwały, nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku czynności kontrolnych przeprowadzonych w jednostce.

### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 2**

na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” dokonywano ewidencji operacji niezgodnie ze stanem faktycznym. W 2010 r. – w 222 przypadkach, w 2011 r. – w 142, a w 2012 r. – w 40 przypadkach poniesione wydatki w danej podziale klasyfikacji budżetowej były wyższe, niż zaewidencjonowane zaangażowanie. W związku z powyższym ewidencja zaangażowania nie spełniała wymagań załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020, z późn. zm.) oraz załącznika Nr 3 „Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

**Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości:** Zastępca Skarbnika Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 2** – Ewidencjonowanie operacji na koncie 998 – Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego w sposób zgodny ze stanem

faktycznym oraz zasadami ujętymi w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 3**

wystąpienie w 2011 r. 2 przypadków dokonania zmniejszenia planu wydatków do kwoty niższej, niż już zrealizowany poziom wydatków.

Klasyfikacja	Data zmiany	Plan narast. przed zmianą	Zmiana	Plan narast. po zmianie	Wydatki narast.	Deficyt planu
754/75412/4270	2011-12-05	45 000,00	-41 550,00	3 450,00	40 685,28	37 235,28
801/80110/2540	2011-12-05	283 971,00	-200,00	283 771,00	283 971,00	200,00

Takie postępowanie narusza zasadę obligatoryjnego utrzymania w planie finansowym zabezpieczenia dla całości zrealizowanych wydatków, która wynika z przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3, art. 46, art. 52 ust. 1 pkt 2, art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

**Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości:** Burmistrz i Skarbnik Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 3** – Wyeliminowanie przypadków dokonywania zmian planu finansowego wydatków poniżej kwot zrealizowanych wydatków budżetowych, celem zapewnienia realizacji zasady obligatoryjnego utrzymania w planie finansowym zabezpieczenia dla całości zrealizowanych wydatków, która wynika z przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3, art. 46, art. 52 ust. 1 pkt 2, art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.).

### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 4**

wystąpienie 2 przypadków w 2010 r. i 6 przypadków w 2011 r. dokonania zmniejszeń planu finansowego poniżej zaksięgowanego zaangażowania wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej. Takie postępowanie narusza zasadę obligatoryjnego utrzymania w planie finansowym zabezpieczenia dla całości zaciągniętych zobowiązań, która wynika z przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3, art. 46, art. 52 ust. 1 pkt 2, art. 261 ustawy o finansach publicznych.

**Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości:** Burmistrz i Skarbnik Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 4** – Wyeliminowanie przypadków dokonywania zmian planu finansowego wydatków poniżej kwot zaksięgowanego zaangażowania wydatków budżetowych, celem zapewnienia realizacji zasady obligatoryjnego utrzymania w planie finansowym zabezpieczenia dla całości zaciągniętych zobowiązań, która wynika z przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3, art. 46, art. 52 ust. 1 pkt 2, art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 5**

sporadyczne występowanie przypadków dokonywania korekt i poprawek na dokumentach księgowych w sposób niezgodny z przepisami art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości. Zdarzenie takie miały miejsce np. w przypadku poz. ks. 11/3 2012 – rach. nr 1/2012 z dnia 04.01.2012 r., gdzie dokonano zamazania korektorem błędnych zapisów.

**Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości:** Zastępca Skarbnika Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 5** – W przypadku wystąpienia błędu w dokumentach księgowych, dokonywanie korekt zgodnie z zasadami art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 330), poprzez skreślenie błędnej treści lub kwoty z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażen lub liczb, wpisanie treści poprawnej i daty poprawki oraz złożenie podpisu osoby do tego upoważnionej.

#### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 6**

występowanie w ewidencji księgowej sald ujemnych stanu gotówki w kasie ewidencjonowanej na koncie 101 – Kasa, w dniach:

Lp	Data	Saldo pocz.	Obroty Wn	Obroty Ma	Saldo końc.
1	07-01-2010	3 000,00	0,00	3 745,34	-745,34
2	25-08-2011	2 935,00	0,00	17 420,16	-14 485,16
3	12-09-2012	0,00	0,00	400,00	-400,00
4	18-09-2012	543,73	1 534,36	2 478,09	-400,00

co spowodowane było błędnymi zapisami w ewidencji księgowej i stanowiło nieprzestrzeganie zasad określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych

funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), w zakresie opisu funkcjonowania konta 101 – Kasa. Opisanie wyżej nieprawidłowości świadczą o nierzetelnym prowadzeniu ksiąg rachunkowych, co stanowi naruszenie art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Przedmiotowe nieprawidłowości powstały z powodu zaniechania ewidencji operacji pobrania gotówki do kasy na czek z wykorzystaniem konta 141- Środki pieniężne w drodze, pomimo iż takie uregulowanie zostało zawarte w zakładowym planie kont dla Urzędu Gminy i Miasta Proszowice.

**Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości:** Inspektor Wydziału Finansowo-Księgowego Urzędu Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 6** – Przestrzeganie zasad ewidencjonowania operacji gotówkowych, stosownie do zasad określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), w zakresie opisu funkcjonowania konta 101 – Kasa oraz konta 141 – Środki pieniężne w drodze. Ewidencja księgowa operacji gotówkowych oraz innych aktywów i pasywów spełniać powinna warunek rzetelności, zgodnie z wymogiem art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 330).

### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 7**

wykazanie w sprawozdaniach Rb-ST danych niezgodnych z zapisami dowodów bankowych:

na koniec 2010 r. - w pozycji I. „Stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego” ujęto kwotę 2.015.993,93 zł, która jest zawyżona o saldo konta 130 - Rachunek bieżący jednostki Urzędu Gminy i Miasta Proszowice w wysokości 492,27 zł,

na koniec 2011 r. - w pozycji I. „Stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego” ujęto kwotę 2.708.515,42 zł, która jest zawyżona o saldo konta 130 - Rachunek bieżący jednostki Urzędu Gminy i Miasta Proszowice w wysokości 1.203,55 zł.

Powyższe niezgodności stanowią naruszenie § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w związku z § 15 załącznika nr 39 do ww. rozporządzenia, który stanowi cyt. „*W sprawozdaniach rocznych wykazuje się stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych, zgodnych z zapisami w księgach banku.*”

**Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości:** Burmistrz i Skarbnik Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 7** – Prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego stanu środków na rachunku budżetu Gminy Proszowice, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) w związku z § 15 załącznika nr 39 do rozporządzenia.

### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 8**

nieterminowe regulowanie zobowiązań finansowych, co stanowi o nieprzestrzeganiu art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych i miało miejsce w przypadku:

w roku 2010 – 8 faktur, gdzie najdłuższe opóźnienie wynosiło 11 dni,

w roku 2011 – 10 faktur, gdzie najdłuższe opóźnienie wynosiło 29 dni.

**Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości:** Inspektor Wydziału Finansowo-Księgowego Urzędu Gminy i Miasta Proszowice.

dopuszczenie do powstania zobowiązań wymagalnych z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań wynikających z zawarcia przez Gminę Proszowice umowy nr X/5/ZDW/08 z dnia 26.05.2008 r. o udzielenie pomocy finansowej z Województwem Małopolskim, na realizację wspólnego zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja drogi wojewódzkiej nr 776”. W wyniku nie dotrzymania terminów umownych dla przekazywania dotacji, powstały zobowiązania wymagalne:

na dzień 30.09.2011 r. – 491 490,75 zł,

na dzień 31.12.2011 r. – 251.490,75 zł,

na dzień 30.09.2012 r. – 491.490,75 zł,

na dzień 31.12.2012 r. – 491.490,75 zł,

co stanowiło nieprzestrzeganie przepisu art. 44 ust. 3 pkt 3 o finansach publicznych.

**Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości:** Burmistrz Gminy i Miasta Proszowice

**Wniosek pokontrolny nr 8** – Dokonywanie wydatków publicznych w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.).

### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 9**

przechowywanie w kasie Urzędu Gminy i Miasta Proszowice gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy i usunięcia wad Nr GKDo/641/2009-051 z dnia 15 kwietnia 2009 r. oraz Aneksu do niej nr 1/2009 z dnia 30 czerwca 2009 roku, pomimo iż straciła ona ważność w dniu 21 czerwca 2012 r. oraz nie zwrócenie jej do wystawcy, zgodnie z wymogami wskazanymi na tym dokumencie.

**Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości:** Inspektor Wydziału Geodezji Architektury i Inwestycji Urzędu Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 9** – Przestrzeganie obowiązku dokonywania zwrotu przez Urząd Gminy i Miasta Proszowice dokumentów ubezpieczeniowych należytego wykonania umowy i usunięcia wad do instytucji je wystawiających po utracie ich ważności, zgodnie z zasadami określonymi w ich treści.

### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 10**

stosowanie w ewidencji księgowej Urzędu Gminy i Miasta Proszowice oraz wykazywanie w sprawozdaniach jednostkowych Rb-28S z wykonania planu wydatków Urzędu Gminy i Miasta Proszowice klasyfikacji budżetowej oznaczonej jako „dz. 000 rozdz. 00000 par. 0010”. W roku 2010 ogółem zarejestrowano 47 operacji, w roku 2011 – 42, a w roku 2012 - 19 w takiej podziale klasyfikacji budżetowej wydatków. Zapisy te dotyczyły niewłaściwych obciążeń oraz uznań rachunków bieżących. Dane oznaczone taką klasyfikacją budżetową wydatków wykazano m.in. w sprawozdaniu za okres od początku roku do dnia 30.09.2011 r.

Stosownie do postanowień § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) w celu wykazania niewłaściwych obciążeń oraz uznań rachunków bieżących dopuszcza się wykazywanie danych pod symbolem 4990 zamiast paragrafu. Zgodnie z postanowieniami § 8 ust. 1 ww. załącznika, sprawozdania jednostkowe są sporządzane w szczególności: dział, rozdział, paragraf, zatem błędne uznania/obciążenia rachunku wydatków budżetowych Urzędu Gminy i Miasta Proszowice winny być oznaczone zarówno właściwym oznaczeniem działu i rozdziału klasyfikacji budżetowej jak również symbolem „4990”.

**Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości:** Zastępca Skarbnika Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 10** – Prawidłowe ewidencjonowanie niewłaściwych obciążeń oraz uznań rachunków bieżących z uwzględnieniem symbolu „4990” we właściwym dziale oraz rozdziale klasyfikacji budżetowej wydatków, zgodnie z postanowieniami § 8 ust. 1 i ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra

Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 11**

wykazywanie w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków Urzędu Gminy i Miasta Proszowice wartości ujemnych dla zaangażowania. Przykładowo miało to miejsce w sprawozdaniu za okres od początku roku do 30.09.2011 r. w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

Klasyfikacja	Zaangażowanie
600/60078/4110	-688,56
600/60078/4120	-111,72
926/92601/4110	-113,25

Wykazanie danych ujemnych w sprawozdaniu związane było z nieprawidłowym prowadzeniem ewidencji prawnego zaangażowania wydatków budżetowych, bowiem w okresie roku 2010, 2011 i 2012 na koncie 998 występowały salda ujemne:

Klasyfikack a

Powyższe stanowiło nieprzestrzeganie przepisów zał. nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz zał. nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), w zakresie opisu funkcjonowania konta 130 i 998.

**Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości:** Zastępca Skarbnika Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 11** – Przestrzeganie zasad prowadzenia ewidencji na koncie 130 i 998, stosownie do zasad określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861). Ewidencja księgowa powinna spełniać warunek rzetelności, zgodnie z wymogiem art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 330).

#### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 12**

wykazanie w zestawieniu obrotów i sald dla budżetu gminy na dzień 31.12.2011 r. dla konta 909 – „Rozliczenia międzyokresowe” jednego salda – Ma 950.315,00 zł, które było w rzeczywistości per saldem Wn 784,00 Ma 951.099,00 zł, co było niezgodne z postanowieniami zawartymi w art. 18 ustawy o rachunkowości.

**Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości:** Inspektor Wydziału Finansowo-Księgowego Urzędu Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 12** – Sporządzanie zestawień obrotów i sald zgodnie z wymogami zawartymi w art. 18 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 330).

#### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 13**

przypadki nieprawidłowego naliczania i pobierania przez Urząd Gminy i Miasta w Proszowicach opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu w przypadkach, kiedy początek i koniec obowiązywania zezwolenia nie odpowiadał początkowi lub końcowi roku kalendarzowego. W takich przypadkach naliczono opłatę za cały rok

kalendaryzowy, a nie jak stanowi art. 11<sup>1</sup> ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia. Takie nieprawidłowe naliczenia przekazano przedsiębiorcom m.in. pismami znak BSO 6435/I/13/10 z dnia 19.01.2010 r., BSO 7340.6.55.2011 z dnia 31.01.2011 r.

**Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości:** Kierownik Biura Spraw Obywatelskich Urzędu Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 13** – Dołożenie starań, celem prawidłowego ustalania opłat za udzielone zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, zgodnie z zasadami określonymi w art. 11<sup>1</sup> ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 1356 z późn. zm.).

#### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 14**

brak sporządzania i przedstawiania Burmistrzowi Gminy i Miasta Proszowice przez osoby uprawnione do umarzania, odraczania terminu zapłaty należności, a także rozkładania płatności należności na raty, po zakończeniu roku budżetowego sprawozdania dotyczącego zakresu umorzonych należności oraz udzielonych ulg, co jest niezgodne z pkt 13 załącznika do uchwały Nr XLIII/274/2010 Rady Miejskiej w Proszowicach z dnia 20.05.2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania spłat lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Proszowice lub jej jednostkom podległym oraz wskazania organów lub osób do tego uprawnionych.

**Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości:** Inspektor Wydziału Finansowo-Księgowego Urzędu Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 14** – Sporządzanie i przedstawianie Burmistrzowi Gminy i Miasta Proszowice przez osoby uprawnione do umarzania, odraczania terminu zapłaty należności, a także rozkładania płatności należności na raty, niezwłocznie po zakończeniu roku budżetowego, sprawozdania dotyczącego zakresu umorzonych należności oraz udzielonych ulg, zgodnie z wymaganiami uregulowań wewnętrznych w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania spłat lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Proszowice lub jej jednostkom podległym.

#### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 15**

dokonywanie umorzeń należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Proszowice niezgodnie z pkt 10 załącznika do Uchwały Nr XLIII/274/2010 Rady Miejskiej w Proszowicach z dnia 20.05.2010 r., gdzie określono szczegółowe zasady i tryb umarzania, odraczania spłat lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających

Gminie Proszowice lub jej jednostkom podległym. Udzielenie ulg, tj. umarzenie, rozkładanie na raty lub odraczanie terminu zapłaty powinno być stosowane przez organ lub osoby uprawnione na wniosek dłużnika po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym na podstawie oświadczenia o dochodach oraz stanie majątkowym. W wyniku kontroli ustalono, że dłużnicy składają wniosek, a następnie jest wydawana decyzja lub pismo informujące o przyznanej uldze. W 2010 r. stwierdzono sześć przypadków, w 2011 r. stwierdzono dziewięć przypadków oraz w 2012 r. stwierdzono dziewięć przypadków udzielenia ulg.

**Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości:** Inspektor Wydziału Finansowo-Księgowego Urzędu Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 15** – Udzielanie ulg, tj. umarzenie, rozkładanie na raty lub odraczanie terminu zapłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Proszowice, zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania spłat lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Proszowice lub jej jednostkom podległym oraz wskazania organów lub osób do tego uprawnionych.

#### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 16**

rozkładanie spłat należności czynszowych na więcej niż 12 rat. W 2010 r. stwierdzono jeden przypadek, w 2011 r. stwierdzono trzy przypadki, natomiast w 2012 r. stwierdzono dwa przypadki rozłożenia należności na więcej niż 12 rat. Takie działanie było niezgodne z pkt. 8 załącznika do Uchwały Nr XLIII/274/2010 Rady Miejskiej w Proszowicach z dnia 20.05.2010 r. gdzie określono szczegółowe zasady i tryb umarzania, odraczania spłat lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Proszowice lub jej jednostkom podległym. Zgodnie z pkt 8 ww. załącznika rozłożenie spłaty należności na raty może nastąpić na maksymalnie 12 rat miesięcznych.

**Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości:** Inspektor Wydziału Finansowo-Księgowego Urzędu Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 16** – Respektowanie zasad rozkładania spłaty należności na raty określone w uregulowaniach wewnętrznych w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania spłat lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Proszowice lub jej jednostkom podległym oraz wskazania organów lub osób do tego uprawnionych.

#### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 17**

dokonywanie umarzania zaległego podatku od nieruchomości oraz odsetek od zaległości w podatku od nieruchomości na wniosek podatnika bez przeprowadzenia

wszelkich niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego. Osoba dokonująca umorzenia nie dokonała oceny całego zebranego materiału dowodowego, czy faktycznie zachodzą okoliczności do wydania takiej decyzji. Takie działanie było niezgodne z art. 187 § 1, art. 191 w związku z przepisami art. 122, a następnie art. 67a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Dotyczyło to:

pisma z dnia 18.08.2011 r. w sprawie umorzenia odsetek od zaległości w podatku od nieruchomości za lata 2009-2010 spółki z o.o. w kwocie: 7.113,00 zł. Na wniosku widnieje adnotacja Burmistrza Gminy i Miasta Proszowice z podpisem o treści: „80 % - umorzyć”. Dnia 25.10.2011 r. spisano notatkę służbową w związku z podaniem spółki z o.o. z dnia 01.08.2011 r. w której podatnik wnosi ustnie, iż zmienia „żądanie” zawarte we wniosku o umorzenie odsetek z dnia 01.08.2011 r. na „żądanie” umorzenia połowy (tj. 50 %) zaległości wraz z odsetkami i kosztami upomnień. W aktach sprawy znajduje się wydruk karty kontowej nr: 300095 za rok bilansowy 2011 na dzień 25.10.2011 r., z której wynika, że kwota zaległości na dzień 25.10.2011 r. wynosi: 41.892,00 r. + odsetki i koszty upomnień. Na wydruku karty kontowej widnieje adnotacja Burmistrza Gminy i Miasta Proszowice z podpisem o treści: „Wyrażam zgodę na umorzenie 50% zaległości”. Dnia 07.11.2011 r. została wydana przez Urząd Gminy i Miasta Proszowice decyzja w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości – znak sprawy: Fn.735.2.2011 w wysokości 50 % zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie: 21.804,40 zł obejmującej należność główną w wysokości: 19.326,00 zł wraz z odsetkami i kosztami upomnień.

pismo z dnia 11.06.2012 r. w sprawie umorzenia odsetek od zaległego podatku od nieruchomości za rok 2011 oraz 2012 rok Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej. Na wniosku widnieje podpis i adnotacja o treści: „Umorzyć odsetki zaległe za 2011 i 2012”. Dnia 29.06.2012 r. została wydana decyzja – znak sprawy Fn. 3120.17.2012 r. - umorzono 100 % odsetek od zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości 2011 r. oraz pierwsze półrocze 2012 r. w kwocie: 11.500,00 zł wraz z kosztami upomnień.

**Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości:** Inspektor Wydziału Finansowo-Księgowego Urzędu Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 17** – Podejmowanie decyzji w sprawie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych po uprzednim zebraniu materiału dowodowego, pozwalającego na ustalenie okoliczności, uzasadniających udzielenie ulgi podatkowej, stosownie do przepisów art. 187 § 1, art. 191 w związku z przepisami art. 122, a następnie art. 67a § 1 - ustawy Ordynacja podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – (tekst jednolity Dz. U. z dnia 10 maja 2012 r., poz. 749).

### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 18**

brak dokonywania rozliczeń z opłat targowych na koniec każdego miesiąca, wg zasad i stawek określonych w załączniku nr 1 do umowy inkasenckiej Nr 1/09 z dnia 21 maja 2009 r. w sprawie wykonywania czynności inkasenckich

związanych z pobieraniem opłaty targowej za prowadzoną sprzedaż na terenie placów targowych przy ul. Brodzińskiego i ul. Królewskiej oraz innych miejscach wskazanych przez Zleceniodawcę. Umowa została zawarta pomiędzy Gminą i Miastem Proszowice, a zleceniobiorcą. Zgodnie z wyjaśnieniami Skarbnika, umowa nie zawierała załącznika nr 1, a jako załącznik nr 1 strony umowy traktowały uchwały w sprawie stawek opłaty targowej. Kontrolującym nie okazano miesięcznych rozliczeń dokonywanych na koniec każdego miesiąca.

**Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości:** Burmistrz oraz Skarbnik Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 18** – Przestrzeganie zasad i stawek rozliczania z opłat targowych na koniec każdego miesiąca, jeśli takie są wymagania umowy inkasenckiej w sprawie wykonywania czynności inkasenckich związanych z pobieraniem opłaty targowej za prowadzoną sprzedaż na terenie placów oraz na ich podstawie dokonywanie rozliczeń z opłat targowych na koniec każdego miesiąca.

#### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 19**

wielokrotne wystąpienie przypadków, kiedy dokonano wydatków w wysokości przekraczającej plan wydatków Urzędu Gminy i Miasta Proszowice.

w roku 2010 – 24 przypadki, z czego najwyższa wypłacona kwota bez zabezpieczenia w planie finansowym wyniosła 23.588,38 zł – dz. 754 rozdz. 75478 § 4300 w dniu 15.06.2010 r.

w roku 2011 – 21 przypadków, z czego najwyższa wypłacona kwota bez zabezpieczenia w planie finansowym wyniosła 2.443,01 zł – dz. 700 rozdz. 70095 § 4260 w dniu 11.05.2011 r.

w roku 2012 – 10 przypadków, z czego najwyższa wypłacona kwota bez zabezpieczenia w planie finansowym wyniosła 2.413,56 zł – dz. 700 rozdz. 70095 § 4260 w dniu 30.03.2012 r.

czym naruszono zasady gospodarki finansowej określone w art. 44 ust. 1 pkt 2, pkt 3 i art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

**Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości:** Burmistrz i Skarbnik Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 19** – Dokonywanie wydatków, przestrzegając limitów wynikających z planu wydatków jednostki, stosownie do postanowień art. 44 ust. 1 pkt 2, pkt 3 i art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.).

#### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 20**

niewykazanie danych w sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji oraz w Rb-28S z wykonania planu wydatków

budżetowych Urzędu Gminy i Miasta Proszowice, w zakresie zobowiązań wymagalnych:

na dzień 30.09.2011 r. – 491 490,75 zł,

na dzień 31.12.2011 r. – 251.490,75 zł,

na dzień 30.09.2012 r. – 491.490,75 zł,

na dzień 31.12.2012 r. – 491.490,75 zł.

Zobowiązania te powstały z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań wynikających z zawarcia przez Gminę Proszowice umowy nr X/5/ZDW/08 z dnia 26.05.2008 r. o udzielenie pomocy finansowej z Województwem Małopolskim, na realizację wspólnego zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja drogi wojewódzkiej nr 776”.

Powyższe stanowi nieprzestrzeganie przepisów § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych oraz z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

**Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości:** Burmistrz i Skarbnik Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 20** - Podjęcie skutecznych działań zapewniających rzetelne i prawidłowe pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym sporządzanie sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, a także Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych, zgodnie z § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247) oraz z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). Wykazywanie w ww. sprawozdaniach zobowiązań wymagalnych zgodnie z ich definicjami, określonymi w przytoczonych powyżej przepisach prawa, tj. w § 2 ust. 1 pkt 4 załącznika Nr 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. (w zakresie sprawozdań Rb-Z), a także w § 8 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. (w zakresie sprawozdań Rb-28S).

### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 21**

niedokonanie rozliczenia środków dotacji przekazywanych na rzecz Województwa Małopolskiego w roku 2010, 2011 i 2012 z tytułu zawartej przez Gminę Proszowice umowy nr X/5/ZDW/08 z dnia 26.05.2008 r. o udzielenie pomocy finansowej na realizację wspólnego zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja drogi wojewódzkiej nr 776”. Gmina Proszowice przekazała z tytułu powyższej umowy kwoty dotacji:

Data przekazania	Kwota przekazana
26-11-2010	982.981,50
<i>Ogółem rok 2010</i>	<i>982.981,50</i>
22-12-2011	120.000,00
29-12-2011	120.000,00
<i>Ogółem rok 2011</i>	<i>240.000,00</i>
14-03-2012	251.490,75
<i>Ogółem rok 2012</i>	<i>251.490,75</i>
<b>Razem</b>	<b>1.474.472,25</b>

Otrzymane przez Gminę Proszowice dokumenty jako rozliczenie dotacji nie wskazują w jakiej wysokości została wykorzystana kwota udzielonej dotacji. Powyższe, stanowi nieprzestrzeganie przepisów art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r o finansach publicznych, który stanowi iż „*Dotacje s to podlegaj ce szczególnym zasadom rozliczania rodki z bud etu pa stwa, bud etu jednostek samorz du terytorialnego oraz z pa stwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odr bnych ustaw lub umów mi dzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zada publicznych.*” oraz zapisów w/w umowy nr X/5/ZDW/08 z dnia 26.05.2008 r., w której postanowiono:

„5. *Rozliczenie dotacji celowych nast powa b dzie poprzez sprawozdanie merytoryczne realizacji prac obj tych zadaniem, a tak e poprzez dokonanie rozliczenia finansowego.*

6. *Rozliczenie finansowe dotacji, o którym mowa w ust. 5, powinno zawiera potwierdzone za zgodno z oryginałem kserokopie protokołów zdawczo-odbiorczych oraz dokumentów i dowodów ksi gowych zatwierdzonych do wypłaty, potwierdzaj cych poniesione wydatki.*

7. *Udzielone w ramach dotacji celowych rodki wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem oraz pobrane nienale nie lub w nadmiernej wysoko ci podlegaj zwrotowi na rachunek udzielaj cego dotacji zgodnie z postanowieniami art. 252 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240).”*

**Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości:** Burmistrz Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 21** – Przestrzeganie obowiązku dokonywania rozliczenia udzielonej dotacji z budżetu gminy, stosownie do przepisów art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.), a w przypadkach określonych w art. 251 – 252 ww. ustawy dochodzenie jej zwrotu.

### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 22**

nieprawidłowe ewidencjonowanie w księgach rachunkowych udzielonej dotacji na rzecz Województwa Małopolskiego w roku 2010, 2011 i 2012 z tytułu zawartej przez Gminę Proszowice umowy nr X/5/ZDW/08 z dnia 26.05.2008 r., albowiem



**Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości:** Burmistrz Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 23** – Przestrzeganie przy planowaniu i realizacji budżetu gminy obligatoryjnego limitu zadłużenia na koniec danego roku budżetowego do wysokości 60 % wykonanych dochodów ogółem w danym roku, stosownie do przepisu art. 170 ust. 1 ustawy z dnia 30.06.2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). W związku z art. 121 ust. 7 ustawy z dnia 20 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241).

#### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 24**

udzielenie dotacji na rzecz Parafii Rzymskokatolickiej pw. NMP w Proszowicach na dofinansowanie remontu/przebudowy ciągu pieszego łączącego ulicę 3 Maja i ul. O. Rafała w Proszowicach, poprzez dokonanie przelewu środków w kwocie 17.000,00 zł w dniu 31.12.2012 r. Przekazanie środków nastąpiło jako wykonanie uchwały nr XXV/185/2012 Rady Miejskiej w Proszowicach z dnia 28.12.2012 r., która to uchwała została podjęta z naruszeniem prawa, co potwierdziło Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie uchwałą nr KI-411/45/13 z dnia 13 lutego 2013 r. Działanie powyższe naruszało przepisy określone w art. 221 ust. 1 w związku z art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

**Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości:** Burmistrz Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 24** – Udzielanie dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i niedziałającym w celu osiągnięcia zysku wyłącznie na cele publiczne, związane z realizacją zadań gminy, a także na dofinansowanie inwestycji związanych z realizacją tych zadań, stosownie do przepisów art. 221 ust. 1 w związku z art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.).

#### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 25**

zawarcie umowy z dnia 26.05.2011 r. pomiędzy Ludowym Klubem Sportowym a Urzędem Miasta i Gminy Proszowice, do której nie załączono zweryfikowanego zakresu kosztów wspieranych z dotacji. Było to niezgodne z § 10 ust. 3 pkt 1c uchwały Rady Miejskiej w Proszowicach Nr V/25/2011 z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadań własnych Gminy i Miasta Proszowice w zakresie sprzyjania rozwojowi sportu, który stanowi, że w ramach drugiego etapu konkursu Burmistrz Gminy i Miasta Proszowice uzgadnia z każdym wnioskodawcą treść ostatecznego projektu z zastrzeżeniem, że wnioskodawca, zgodnie z wynikiem uzgodnień, zweryfikuje ostateczną treść projektu, w tym zakres kosztów wspieranych z dotacji. Powyższe jest niezgodne

również z § 12 ust. 2 ww. uchwały, który stanowi, że integralnym elementem umowy jest załączony do niej ostateczny projekt oferty o realizację przedsięwzięcia wybrany przez Burmistrza Gminy i Miasta Proszowice. Do umowy został dołączony jedynie kosztorys wydatków na działalność Ludowego Klubu Sportowego z roku 2011. Również w złożonym wniosku o dofinansowanie projektu brak jest wymienienia rodzajów kosztów oraz ich kwot związanych z realizacją projektu.

**Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości:** Burmistrz Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 25** – W przypadku zawierania umów z zakresu sprzyjania rozwojowi sportu na terenie Gminy Proszowice, dołączanie do umowy zweryfikowanego zakresu kosztów zadań wspieranych z dotacji oraz załączanie do umowy ostatecznego projektu oferty o realizację przedsięwzięcia wybranego przez Burmistrza Gminy i Miasta Proszowice, stosownie do uregulowań wewnętrznych w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadań własnych Gminy i Miasta Proszowice, w zakresie sprzyjania rozwojowi sportu.

#### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 26**

zaliczenie części I transzy dotacji tj. kwoty: 3.370,83 zł przyznanej przez Burmistrza Gminy i Miasta Proszowice dla klubu sportowego na realizację zadania publicznego z zakresu sportu na spłatę zadłużenia klubu sportowego względem Gminy Proszowice z tytułu zaległego czynszu dzierżawnego wynikającego z użytkowania hali sportowej. Przyznana kwota dotacji I transzy w wysokości 7.500,00 zł powinna w całości być przeznaczona na zadanie zlecone przez Gminę Proszowice, określone w zawartej umowie, a nie na spłatę zadłużenia klubu. Działanie takie było niezgodne z § 3 ust. 1 oraz § 5 zawartej umowy oraz z § 14 ust. 2 Uchwały Nr V/25/2011 Rady Miejskiej w Proszowicach z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadań własnych Gminy i Miasta Proszowice w zakresie sprzyjania rozwojowi sportu, który stanowi, że przedmiotem rozliczenia dotacji nie mogą być koszty, które beneficjent poniósł na realizację projektu przed zawarciem umowy. W tym przypadku na zapłatę zaległego czynszu dzierżawnego. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie przepisów art. 221 ust. 1-3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

**Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości:** Skarbnik Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 26** – Przekazywanie podmiotom, którym przyznano dotację o dofinansowaniu zadania publicznego z zakresu sportu, kwot dotacji w wysokości określonej w umowie oraz nieprzyjmowanie do rozliczenia dotacji kosztów, które zostały poniesione na realizację projektu przed zawarciem umowy, stosownie do uregulowań wewnętrznych, w sprawie określenia warunków i trybu

finansowania zadań własnych Gminy i Miasta Proszowice w zakresie sprzyjania rozwojowi sportu, respektując wymagania przepisów art. 221 ust. 1-3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.).

### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 27**

nieprzekazanie do dnia 31.05.2010 r. pełnej kwoty 75 % ustalonego rocznego odpisu na ZFŚS, czyli 57.768,75 zł. Urząd Gminy i Miasta w Proszowicach odprowadził kwotę 55.621,00 zł, tj. o 1.553,25 zł mniej, niż wynikało z rozliczenia 75 % rocznego odpisu. Stanowiło to nieprzestrzeganie przepisu art. 6 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, który stanowi cyt.: „Równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń naliczonych zgodnie z art. 5, 13 i 14 na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów, o których mowa w art. 5 ust. 1-3”.

**Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości:** Inspektor Wydziału Finansowo-Księgowego Urzędu Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 27** - Przekazywanie odpisu na dany rok kalendarzowy na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku należy przekazać kwotę stanowiącą co najmniej 75 % równowartości odpisu, zgodnie z przepisem określonym w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 592).

### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 28**

dokonywanie pomniejszenia wydatków budżetowych, poprzez ujmowanie w ewidencji księgowej konta 130 – „Rachunek bieżący jednostki” wpływu środków na rachunek bankowy ze znakiem ujemnym, pomimo iż środki te stanowią dochody budżetu:

dz. 600 rozdz. 60016 §4300 - poz. ks. 00460/WB z dnia 28.07.2012 r. – wpływ odszkodowania z tytułu polisy PZU -1.457,16 zł. Zgodnie z art. 5 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, do dochodów publicznych zalicza się m.in. odszkodowania należne jednostkom sektora finansów publicznych. Stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, dochody z tego tytułu winny zostać zakwalifikowane w paragrafie 097 „Wpływy z różnych dochodów”.

**Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości:** Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Gminy i Miasta Proszowice.

wpływ środków z tytułu obsługi przez Urząd Gminy i Miasta Proszowice kas zapomogowo-pożyczkowych działających również na rzecz innych jednostek: Międzyzakładowej Pracowniczej Kasy Zapomogowo-Pożyczkowej nr XIV/K/93 oraz Pracowniczej Kasy Zapomogowo-Pożyczkowej nr XV317 przy Oddziale Powiatowym Zw. Zawodowego Nauczycielstwa Polskiego w Proszowicach. Z tytułu obsługi ww. kas zapomogowo-pożyczkowych, Urząd Gminy i Miasta Proszowice otrzymał środki od obsługiwanych przez kasy jednostek środki w wysokości:

	<b>Wyszczególnienie</b>	<b>2010 r.</b>	<b>2011 r.</b>	<b>2012 r.</b>
Międzyza	u l			

**Wniosek pokontrolny nr 29** – Prowadzenie przez Urząd Gminy i Miasta Proszowice obsługi wyłącznie jednej kasy zapomogowo-pożyczkowej, stosownie do przepisów § 2 ust. 2 § 4 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 1992 r. w sprawie pracowniczych kas zapomogowo-pożyczkowych oraz spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych w zakładach pracy. (Dz. U. Nr 100, poz. 502 z późn. zm.).

### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 30**

zlecenie przez Urząd Gminy i Miasta Proszowice w 2011 r. i 2012 r. usług wyłapywania i transportu do schroniska bezdomnych zwierząt bez zawarcia stosownej umowy z uprawnionym podmiotem. Ogółem zlecono usługi w powyższym zakresie na kwotę 11.352,00 zł w 2011 r. i 10.332,00 zł w roku 2012.

Powyższe stanowiło nieprzestrzeganie przepisów § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt.

**Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości:** Burmistrz Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 30** – Zlecenie usług na wyłapywanie i transport do schroniska bezdomnych zwierząt wyłącznie na podstawie zawartej umowy z uprawnionym podmiotem, stosownie do przepisów § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt (Dz. U. Nr 116, poz. 753).

### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 31**

złożenie przez członków Komisji przetargowej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego - „Remont drogi gminnej nr KI60287 Piekary-Przezwody, odcinek od km 0+200,0 do km 0+650,0” oświadczenia o nie podleganiu wyłączeniu z postępowania w dniu 14.08.2012 r., tj. zarówno przed dniem ogłoszenia przetargu jak również przed terminem końcowym składania ofert. Takie postępowanie skutkowało brakiem wiedzy na temat wykonawców, którzy będą składali oferty, a tym samym członkowie komisji przetargowej nie mogli skutecznie oświadczyć w tym dniu, iż:

nie pozostawali w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia oraz nie byli związani z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z wykonawcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

przed upływem 3 lat od dnia wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia nie pozostawali w stosunku pracy lub zlecenia z wykonawcą i nie byli

członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, nie pozostawali z żadnym wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że mogłoby to budzić uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności.

Powyższe stanowiło nie pełne wykonywanie obowiązku określonego z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz może świadczyć o braku wypełniania zasady bezstronności i obiektywizmu, zawartej w art. 7 ust. 2 ustawy.

**Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości:** Członkowie komisji przetargowej.

**Wniosek pokontrolny nr 31** – Składanie przez członków komisji przetargowej oświadczeń o nie podleganiu wyłączeniu z postępowania na takim etapie postępowania, kiedy możliwe jest potwierdzenie wykluczenia wszystkich okoliczności, o których mówi art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 32**

ograniczenie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego - „Remont drogi gminnej nr KI60287 Piekary-Przezwody, odcinek od km 0+200,0 do km 0+650,0” czasu, jaki przysługiwał wykonawcom na zwrócenie się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, o którym mowa w art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia podał konkretną datę określającą połowę wyznaczonego terminu do składania ofert w sytuacji, gdy nie było jeszcze ogłoszonego przetargu, a tym samym nie było ustalonej daty początkowej dla dokonania obliczenia ww. okresu czasu na składanie wniosków o wyjaśnienia do specyfikacji.

**Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości:** Członkowie komisji przetargowej.

**Wniosek pokontrolny nr 32** – Wyznaczanie czasu dla wykonawców na zwrócenie się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 33**

niedokonanie poprawki omyłki w ofercie złożonej przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego - „Remont drogi gminnej nr KI60287 Piekary-Przezwody, odcinek od km 0+200,0 do km 0+650,0”,

polegającej na zmianie w jednej z pozycji w stosunku do przedmiaru robót podstawy z katalogu nakładów rzeczowych: z KNR 231/1402/5 na KNR 231/1402/6.

Zamawiający zobowiązany jest do dokonywania takich poprawek stosownie do przepisu art. 87 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiaj cy poprawia w ofercie: ...

3) inne omyłki polegaj ce na niezgodno ci oferty ze specyfikacj istotnych warunków zamówienia, niepowoduj ce istotnych zmian w tre ci oferty - niezwłocznie zawiadamiaj c o tym wykonawc , którego oferta została poprawiona.”.

**Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości:** Członkowie komisji przetargowej.

**Wniosek pokontrolny nr 33** – Dokonywanie poprawek omyłek, polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, a niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, z jednoczesnym powiadomieniem wykonawcy, którego oferta została poprawiona, stosownie do przepisu art. 87 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

#### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 34**

brak wydania przez Burmistrza Gminy i Miasta Proszowice zarządzenia w sprawie powołania Komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania przetargowego na: „Utrzymanie czystości na terenie miasta i gminy Proszowice oraz utrzymanie i konserwację zieleni miejskiej w 2011 i 2012 roku”. Takie działanie było niezgodne z Zarządzeniem Nr 7/2008 z dnia 12.02.2008 r. Burmistrza Gminy i Miasta Proszowice w sprawie Regulaminu prac komisji przetargowych. Z zapisu § 1 Regulaminu wynika, że komisje przetargowe powinny być powoływane każdorazowo zarządzeniami Burmistrza Gminy i Miasta Proszowice.

**Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości:** Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 34** – Przestrzeganie regulacji wewnętrznych w sprawie powoływania Komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania przetargowego.

#### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 35**

w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczącej zamówienia publicznego na: „Utrzymanie czystości na terenie Miasta i Gminy Proszowice oraz utrzymanie i konserwację zieleni miejskiej w 2011 i 2012 roku” – znak nr WGK.271.2011, dokonano opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudniał prawidłowe sporządzenie oferty. Dotyczyło to zapisów w pkt 3.1 SIWZ odnoszących się do przedmiotu zamówienia:

pkt 3.1.7 wywóz zgromadzonych tzw. „zmiotek” na wysypisko śmieci w Żebocinie (odległość wysypiska od centrum miasta ok. 6,0 km).

pkt 3.1.8 wywóz śmieci z koszy ulicznych na bieżąco tak, aby nie zalegały w nich śmieci oraz utrzymanie czystości w promieniu 1 m od kosza. Kosze należy opróżniać w czasie zmniejszonego natężenia ruchu, tzn. od godz. 18:00 do 7:00.

pkt 3.1.9 interwencyjny wywóz śmieci zgromadzonych na terenie miasta.

W taki sam sposób przedmiot zamówienia został określony w ogłoszeniu o zamówieniu. Również we wzorze oferty przy obliczaniu ceny za cały przedmiot zamówienia znajduje się pozycja: g) wywóz śmieci z koszy ulicznych, gdzie należało podać cenę za taką usługę.

W opisie przedmiotu zamówienia nie określono jak te „zmiotki” mają wyglądać, ile ich ma być i w jakiej wielkości. Nie określono ilości koszy, które miały być opróżniane, co utrudnia ustalenie ceny za taką usługę. Nie określono również ilości takich interwencyjnych wywozów śmieci przypadających np. w miesiącu, roku lub całości okresu wykonywania przedmiotu zamówienia, co utrudnia ustalenie ceny za taką usługę. Takie działanie było niezgodne z art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości:** Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 35** – W prowadzonych postępowaniach przetargowych dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, stosownie do postanowień art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z dnia 8 czerwca 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Nie można również dokonywać opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby utrudniać zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, stosownie do postanowień art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych.

### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 36**

nieskładnie oświadczeń w trybie art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych przez osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Dotyczy to postępowania przetargowego na „Oczyszczanie miasta Proszowice oraz utrzymanie i konserwację zieleni miejskiej w sezonie 2011/2012 r.” Oświadczenia nie złożył członek Komisji przetargowej (w pierwszym postępowaniu) oraz Burmistrz Gminy i Miasta Proszowice (w drugim postępowaniu). Burmistrz Gminy i Miasta Proszowice wykonywał czynności w postępowaniu, tj. wezwał jednego z wykonawców do złożenia wyjaśnień do oferty pismem z dnia 11.04.2011 r. - (znak sprawy WGK.271.1.2011).

**Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości:** członek Komisji przetargowej oraz Burmistrz Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 36** – Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z dnia 8 czerwca 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), a w szczególności składanie przez osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oświadczeń, wymaganych art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 37**

w zawiadomieniu wysłanym do wykonawców po przeprowadzonym zamówieniu publicznym na: „Utrzymanie czystości na terenie miasta i gminy Proszowice oraz utrzymanie i konserwację zieleni miejskiej w 2011 i 2012 roku” – nr WGK.271.2011, brak jest wskazania terminu, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, co jest niezgodne z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

**Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości:** Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej.

**Wniosek pokontrolny nr 37** – W zawiadomieniach wysłanych do wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniach przetargowych organizowanych przez Gminę i Miasto Proszowice, każdorazowe określanie terminu ustalonego zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, stosownie do postanowień art. 92, ust. 1 pkt 4 ww. ustawy.

### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 38**

przeprowadzenie postępowania przetargowego na wdzierżawienie i eksploatację składowiska odpadów innych, niż niebezpieczne i obojętne w Żębocinie w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zamiast przeprowadzenia procedury przetargowej wynikającej z zapisów art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W wyniku takiego postępowania dnia 04.12.2009 r. została zawarta umowa Nr 7060/11/23/09 zarejestrowana w rejestrze umów Urzędu Gminy i Miasta Proszowice pod nr 220/2009, gdzie w § 7 zapisano, że Wykonawca jest zobowiązany płacić Zamawiającemu:

miesięczny czynsz dzierżawny od użytkowanego gruntu wg stawki określonej w przetargu na kwotę 0,115 zł netto, tj.  $40.000 \text{ m}^2 \times 0,115 \text{ zł} = 4.600,00 \text{ zł}$  netto +22 % VAT, płatny miesięcznie,

miesięczny czynsz dzierżawny za budynek  $104 \text{ m}^2$  wg stawki określonej w sprawie najmu lokali użytkowych tj.  $104 \text{ m}^2 \times 2,00 \text{ zł}$  netto = 208,00 zł netto = 22 % VAT, płatny miesięcznie,

należne podatki od nieruchomości w terminach i wysokości wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

**Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości:** Kierownik Wydziału Geodezji Architektury i Inwestycji Urzędu Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 38** – W zakresie wydzierżawiania nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata, stanowiących gminny zasób nieruchomości, stosowanie art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

#### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 39**

zlecenie przez Gminę Proszowice umową Nr 7060/11/23/09 z dnia 04.12.2009 r. na wydzierżawienie i eksploatację składowiska odpadów innych, niż niebezpieczne i obojętne w Żębocinie, robót wykonania powiększenia o 3.000 m<sup>2</sup> II niecki składowiska zgodnie z dokumentacją techniczną eksploatacji, bez stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych (umowa w części dotyczącej tego zadania nie była przedmiotem postępowania o zamówienie publiczne, gdyż cena za wykonanie tego zadania była „z góry” określona w swiz). Zrealizowane prace obejmowały m.in. roboty ziemne i niwelacyjne pod uszczelnienie oraz wykonanie uszczelnienia 3.000 m<sup>2</sup> o wartości 99.996,08 zł. Takie działanie narusza przepis art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości:** Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 39** – Stosowanie przepisu art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), przy udzielaniu zamówień publicznych, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartości kwoty 14 000 euro.

#### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 40**

nieopracowanie planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości na rok 2011 i 2012, co stanowiło niewypełnienie obowiązku wynikającego z przepisu art. 25 ust. 1 i ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Burmistrz Gminy i Miasta Proszowice zarządzeniem z dnia 19.03.2008 r. wprowadził plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości od 2008 r. do 2012 r., jednakże zgodnie z przepisem art. 23 ust. 1d ustawy o gospodarce nieruchomościami plany takie sporządzane są na okres 3 lat.

**Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości:** Burmistrz Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 40** - Terminowe podejmowanie przez Burmistrza Gminy i Miasta Proszowice działań w zakresie przygotowania i wprowadzenia planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości stosownie do unormowań art. 25 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

#### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 41**

brak zamieszczenia w protokołach z przetargu na zbycie nieruchomości m.in. działki nr ew. 544/36 położonej w Klimontowie, działki nr ew. 201/4 o powierzchni 0,1146 ha położonych w Kościelcu, informacji o cenie wywoławczej, co jest obowiązkowym elementem protokołu, stosownie do postanowień § 10 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

**Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości:** Kierownik Wydziału Geodezji Architektury i Inwestycji Urzędu Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 41** – Sporządzanie protokołu z przeprowadzonych przetargów na zbycie nieruchomości zgodnie z przepisem § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), a zwłaszcza obowiązku zamieszczenia w nim informacji o cenie wywoławczej.

#### **Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 42**

przeprowadzenie zamian nieruchomości komunalnych na nieruchomości osób fizycznych bez dokonania wzajemnych dopłat pomimo, iż występowała różnica pomiędzy wartościami nieruchomości podlegającymi zamianie. Postępowanie takie przeprowadzono w przypadku:

zamiany nieruchomości położonej w Proszowicach składającej się z działki nr ew. 2618/3 o powierzchni 0,0622 ha, stanowiącej własność Gminy Proszowice, na nieruchomość położoną w Proszowicach składającą z działki nr ew. 1155/19 o powierzchni 0,0303 ha;

zamiany nieruchomości położonej w Proszowicach składającej się z działki nr ew. 1077/15 o powierzchni 0,0221 ha, stanowiącej własność Gminy Proszowice, na nieruchomość położoną w Proszowicach składającą z działki nr ew. 1078/4 o powierzchni 0,0095 ha.

W wyżej wymienionych przypadkach nieruchomości Gminy Proszowice podlegające zamianie były wycenione w kwotach wyższych od nieruchomości pozyskiwanych w drodze zamiany, odpowiednio o 28.064,00 zł i 6.874,00 zł.

Dokonanie powyższych zamian nieruchomości przez Gminę Proszowice, bez pozyskania dochodów z różnicy wartości zamienianych nieruchomości stało w sprzeczności z przepisem art. 15 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami,

albowiem w przypadku nierównej wartości zamienianych nieruchomości stosuje się dopłatę, której wysokość jest równa różnicy wartości zamienianych nieruchomości.

**Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości:** Burmistrz Gminy i Miasta Proszowice.

**Wniosek pokontrolny nr 42** – Przestrzeganie zasady dokonywania wzajemnych dopłat przy dokonywaniu zamiany nieruchomości, w przypadku nierównej wartości zamienianych nieruchomości, stosownie do przepisu art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

### **Opis nieprawidłowości nieobjętej wnioskiem pokontrolnym**

nieprowadzenie w roku: 2010, 2011, 2012 i 2013 do dnia kontroli, ewidencji księgowej dla środków na dofinansowanie kosztów szkolenia młodocianych pracowników. Stosownie do przepisu art. 70b ust. 8 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), koszty kształcenia młodocianych pracowników są finansowane ze środków Funduszu Pracy. Środki te przekazywane są na wyodrębniony rachunek bankowy urzędu wojewódzkiego, a następnie dalej na wyodrębniony rachunek bankowy gminy.

W związku z zapisami zał. nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), dla ewidencji operacji dotyczących wydzielonych środków pieniężnych, służy konto 139 "Inne rachunki bankowe".

**Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości:** Skarbnik Gminy i Miasta Proszowice.

Z uwagi na założenie w czasie kontroli ewidencji księgowej dla środków na dofinansowanie kosztów szkolenia młodocianych pracowników, odstępuje się od wydania wniosku pokontrolnego.

**W terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego,** do wniosków pokontrolnych zawartych w wyżej wymienionym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby, stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

**Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

**Bieg terminu, o którym mowa w art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.**

**W terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego,** kontrolowana jednostka jest obowiązana zawiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Krakowie o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania.

**Poinformowanie niezgodnie z prawdą, o wykonaniu wniosków pokontrolnych jest zagrożone sankcją określoną w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.**

**Jednocześnie informuje się, że treść niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawierającego wnioski pokontrolne oraz opis nieprawidłowości do poszczególnych wniosków pokontrolnych, a także wskazanie osób odpowiedzialnych za powstanie stwierdzonych nieprawidłowości, udokumentowanych w protokole kontroli, **po zakończeniu obowiązujących procedur pokontrolnych, określonych przepisami** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 1113), **ogłoszona zostanie w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie, na stronie internetowej: [www.bip.krakow.rio.gov.pl](http://www.bip.krakow.rio.gov.pl).****

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a

Do wiadomości:

Przewodniczący  
Rady Miejskiej  
w Proszowicach